

BESLISSING

Datum uitspraak : 15 november 2019

Zaaknummer : 2019/02

Appellant : Missie1 BV

Geïntimeerde : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Inzake : Beroep tegen een besluit tot beëindiging van de
registrarovereenkomst - vereenvoudigde afhandeling als
bedoeld in artikel 5.2 CvKB-regeling

Inleiding

- 1.1 Appellant heeft per e-mail d.d. 26 september 2019 beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl domeinnamen (hierna te noemen “het CvKB”) tegen een besluit (hierna te noemen: “het Besluit”) van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (hierna verder ook: “SIDN”) inzake de onmiddellijke beëindiging van een registrarovereenkomst tussen SIDN en Appellant. Tegen een besluit van SIDN tot beëindiging van de registrarovereenkomst kan op basis van artikel 4, lid 2 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: de “CvKB-regeling”) binnen 30 dagen na dagtekening van het besluit beroep worden aangetekend bij het CvKB.
- 1.2 Op 30 september 2019 heeft het CvKB Appellant een ontvangstbevestiging van het beroepschrift gestuurd (hierna: de Ontvangstbevestiging). In de Ontvangstbevestiging is Appellant erop gewezen dat het ingediende beroepschrift nog niet voldeed aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 4.3 van de CvKB-regeling omdat daarbij geen kopie van het Besluit was gevoegd. Appellant is daarbij nadrukkelijk verzocht het beroepschrift binnen een week aan te vullen. Het CvKB heeft vervolgens geen verdere aanvullingen op het beroepschrift van Appellant ontvangen.

2 Vereenvoudigde afhandeling

- 2.1 Voorafgaande een inhoudelijke beoordeling van het beroep, dient te worden vastgesteld of het beroepschrift van Appellant tegen de beslissing van SIDN inzake de royering van het registrarschap, voldoet aan de eisen die de CvKB regeling daaraan stelt.
- 2.2 De CvKB-regeling stelt eisen aan de inhoud van een beroepschrift. Het door Appellant ingediende beroepschrift voldoet niet aan de voorwaarde zoals opgenomen in artikel 4.3 sub a. van de CvKB-regeling omdat daarbij geen kopie was gevoegd van het Besluit.. Door het ontbreken van de kopie van het Besluit is het voor het CvKB onder meer niet mogelijk om vast te stellen of het beroep tijdig is ingesteld, dat wil zeggen: binnen de in artikel 4, lid 2 CvKB-regeling gestelde termijn van 30 dagen na dagtekening van het besluit waartegen het beroep is gericht. Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het CvKB een van SIDN onafhankelijk college is, en niet beschikt over de besluiten van SIDN.
- 2.3 Appellant is door het CvKB middels de Ontvangstbevestiging op de hoogte gesteld van de tekortkoming in het beroepschrift. Het CvKB heeft Appellant daarbij de mogelijkheid gegeven om het beroepschrift binnen een week alsnog aan te vullen. Tevens is Appellant er in de Ontvangstbevestiging op gewezen dat de op basis van artikel 4.4 van de CvKB Regeling verschuldigde appèlbijdrage nog moest worden voldaan en verzocht deze alsnog binnen 14 dagen te voldoen. Het CvKB binnen de gestelde termijnen noch de kopie van het Besluit, noch de appèlbijdrage ontvangen.

- 2.4 Het beroep is gelet op het voorgaande niet ontvankelijk. Het CvKB komt aldus niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het Besluit. De voorzitter van het CvKB heeft daarom met toepassing van artikel 5.2 CvKB-regeling besloten het beroep vereenvoudigd af te handelen en direct uitspraak te doen.

3 **Beslissing**

De voorzitter van het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart Appellant niet ontvankelijk in zijn beroep.

Deze uitspraak is gedaan door de voorzitter van het College voor Klachten en Beroep.

w.g.

mr.H. Struik
voorzitter

w.g.

mr. H.J.M. Gardeniers
secretaris

De Appellant wordt door het CvKB gewezen op de volgende bepaling in artikel 5.2 van de CvKB-regeling:

“Is de Appellant van mening dat het beroep ten onrechte vereenvoudigd is afgehandeld dan kan deze binnen 14 dagen na de dag waarop de uitspraak is gedaan het beroep (zo nodig middels een gewijzigd beroepschrift) nogmaals indienen waarna dit alsnog via de reguliere procedure zal worden behandeld. De Appellant is in dat geval nogmaals de appelbijdrage verschuldigd. Wordt het beroep alsnog gegrond verklaard, dan zullen beide betaalde appelbijdragen aan de Appellant worden terugbetaald.”