

BESLISSING

Datum uitspraak : 28 december 2012

Zaaknummer : 2012/03

Appellant : J. Wijnakker

Verweerder : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland
d.d. 16 juli 2012

Inzake : Beroep tegen besluit tot ongedaan maken van een wijziging
van de domeinnaamhouder met betrekking tot de
domeinnaam carcasting.nl

Inleiding

- 1.1 Appellant heeft per e-mail d.d. 15 augustus 2012 en per post beroep ingesteld bij het College voor Klachten en Beroep voor .nl domeinnamen (hierna ook te noemen "het CvKB"), tegen een besluit van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (hierna verder ook: "SIDN") d.d. 16 juli 2012, (hierna ook te noemen: "het Besluit").

Bij de door Appellant aan het CvKB per e-mail opgestuurde stukken is een afschrift gevoegd van het op basis van artikel 13 lid 1 Algemene voorwaarden voor .nl-domeinnaamhouders (hierna verder ook "Algemene voorwaarden") door SIDN genomen Besluit. Het Besluit ziet op het terugdraaien van een op 17 januari 2012 op basis van artikel 9 Algemene voorwaarden doorgevoerde wijziging van de tenaamstelling van de houder van de domeinnaam "carcasting.nl".

Ten gevolge van het Besluit is de wijziging van de tenaamstelling van de domeinnaamhouder in de administratie van SIDN ongedaan gemaakt. De voormalige en oorspronkelijke domeinnaamhouder, Car Casting & Consultancy - welke onderneming volgens SIDN werd gedreven voor rekening en risico van de heer Van der Meer - (hierna ook te noemen "de Domeinnaamhouder") is daardoor weer de huidige houder van beide domeinnamen.

SIDN wijst in het Besluit op het bepaalde in artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden, waarin staat dat tegen een op grond van artikel 13 lid 1 genomen besluit beroep kan worden ingesteld bij het CvKB.

Stellingen Appellant

- 1.2 In het beroepschrift verzoekt Appellant het Besluit te herzien en de eerder doorgevoerde wijziging in de tenaamstelling van het houderschap van de domeinnamen te herstellen.

Appellant voert aan dat Webstekker, een deelnemer van SIDN, hem het zogenaamde 'verhuistoken' benodigd om een domeinnaam te kunnen verhuizen heeft verstrekt. Webstekker zou Appellant telefonisch hebben aangegeven het token rechtmatig te hebben afgegeven. Webstekker zou daarbij tevens hebben aangegeven dat volgens hun gegevens de domeinnaam op een andere naam stond dan de Domeinnaamhouder.

Appellant voert daarnaast aan dat hij al meer een half jaar met de domeinnaam carcasting.nl een bedrijf aan het opzetten is. De domeinnaam maakt actief deel uit van zijn bedrijf. Nu staan de domeinnaam en het e-mailadres op filmproductie sites, zijn er mailingen verstuurd en is de naam gepubliceerd in productie agenda's en vakbladen. Als Appellant geen gebruik meer mag maken van de domeinnaam raakt hij een half jaar promoten, promotie artikelen, bedrukte bedrijfsbenodigdheden en goodwill kwijt.

Het is Appellant niet duidelijk waarom SIDN niet eerder actie heeft ondernomen na een melding van de Domeinnaamhouder in januari 2012. Appellant geeft tevens aan dat hij een afspraak zou hebben gemaakt met de Domeinnaamhouder over het gebruik van de domeinnaam, maar dat door het uitblijven van een besluit van SIDN de Domeinnaamhouder van mening zou zijn veranderd.

Bevestiging CvKB

- 1.3 Het CvKB heeft per e-mail op 24 augustus 2012 een ontvangstbevestiging van het beroepschrift gestuurd aan Appellant, en op 14 september 2012 een bevestiging van de ontvangst van de verplichte appelbijdrage. In deze laatste brief is aan Appellant onder meer gevraagd eventuele informatie te verstrekken over de vraag wie houder van de domeinnaam is geweest, en eventuele informatie over afspraken met de huidige Domeinnaamhouder. Op dit verzoek is geen reactie van Appellant ontvangen.
- 1.4 Het CvKB heeft op 14 september 2012, conform artikel 5 lid 4 CvKB-regeling een afschrift van het beroepschrift aan SIDN gestuurd. Daarnaast heeft het College in het licht van artikel 5 lid 8 CvKB-regeling besloten om ook de Domeinnaamhouder op de hoogte te stellen, en deze de gelegenheid te bieden op het beroepschrift te reageren. Een besluit van het CvKB heeft immers ook direct gevolgen voor de Domeinnaamhouder.

Stellingen Domeinnaamhouder

- 1.5 De Domeinnaamhouder heeft per e-mail d.d. 25 september 2012 gereageerd, waarin deze aangeeft dat hij sinds 2000 aantoonbaar de eigenaar is van de domeinnaam carcasting.nl. De buurman van de Domeinnaamhouder is de bedenker van de term 'Car Casting' en gezamenlijk hebben ze enig tijd auto's bemiddeld mede aan de hand van de domeinnaam carcasting.nl. Door omstandigheden is de website enige tijd later off-line gehaald, maar is de domeinnaam behouden voor eventuele toekomstige activiteiten.

Begin 2012 kreeg de Domeinnaamhouder een melding van zijn webmaster dat de domeinnaam carcasting.nl niet meer op zijn naam, maar op naam van Appellant geregistreerd stond. Er is vervolgens contact geweest met Appellant die daarbij zou hebben aangegeven dat hij wist dat de domeinnaam van de Domeinnaamhouder was. Appellant gaf daarbij aan dat deze de domeinnaam alsnog wilde overnemen. De Domeinnaamhouder was al in eerste instantie terughoudend en heeft in een latere fase omdat hij ontevreden was over het verloop van de onderhandeling, afgezien van nadere afspraken. Appellant zou volgens de Domeinnaamhouder ten onrechte hebben gesuggereerd dat er een procedure bij SIDN liep die zou bepalen wie de rechtmatige eigenaar was. Omdat Appellant automatisch eigenaar zou worden als de Domeinnaamhouder geen actie zou ondernemen, heeft de Domeinnaamhouder alsnog een verzoek tot 'ongedaanmaking houderwijziging' bij SIDN ingediend. Domeinnaamhouder heeft bij zijn email uiteenlopende documentatie gevoegd om zijn betoog te onderbouwen.

Verweer SIDN

- 1.6 SIDN heeft per e-mail d.d. 11 oktober 2012 en per post een verweerschrift gestuurd, inclusief bijbehorende producties. SIDN licht toe dat het register van SIDN niet weergeeft wie recht heeft op een domeinnaam, of wie de gebruiker van een domeinnaam is. In het register is slechts terug te vinden met wie SIDN een overeenkomst tot dienstverlening met betrekking tot een domeinnaam heeft gesloten. De consequentie hiervan is dat SIDN in het kader van besluiten met betrekking tot de registratie en latere wijzigingen nergens beoordeelt wie recht heeft op een domeinnaam. SIDN beperkt zich tot het toepassen van de vastgestelde regels en procedures in haar contractuele relatie met de houders en de registrars.

SIDN voert aan dat uit de meegestuurde producties blijkt dat de domeinnaam carcasting.nl op 20 oktober 2000 geregistreerd is op naam van Car Casting & Consultancy. Uit het uittreksel van het Handelsregister blijkt dat dit een inmiddels opgeheven eenmanszaak betrof die werd gedreven voor rekening en risico van de heer R. van der Meer. SIDN wordt vaker geconfronteerd met registraties op naam van niet meer bestaande ondernemingen. In geval van eenmanszaken beschouwt SIDN daarbij degene voor wiens risico de eenmanszaak wordt gedreven als degene die bevoegd is over de registratie te beschikken, in dit geval de heer R. van der Meer. Het feit dat de registratie heeft plaatsgevonden onder de naam 'Consultancy' terwijl de bedrijfsnaam 'Consulting' gebruikte, achtte SIDN vanwege de vermelding van het KvK nummer bij de registratie en het ontbreken van een handelsregisterinschrijving met de bij de registratie gebruikte naam, in dit verband niet relevant. Car Casting & Consultancy is vanaf de registratie in 2000 tot 17 januari 2012 houder van de domeinnaam gebleven.

Wel is de domeinnaam enkele malen van registrar veranderd. Op 17 januari heeft Registrar.eu als registrar de domeinnaam onder beheer genomen (verhuisd) en vervolgens de domeinnaamhouder gewijzigd op naam van Appellant. Dat bij deze activiteiten zogenaamde 'resellers' van de registrars betrokken waren, is volgens SIDN niet van belang. Registrars blijven volgens SIDN in hun relatie met SIDN volledig verantwoordelijk voor de gedragingen van resellers. SIDN heeft geen contractuele relatie met resellers, noch hebben resellers enige formele status binnen de door SIDN opgestelde regels.

SIDN geeft in het verweerschrift een uitleg hoe een verhuizing van een domeinnaam naar een andere registrar plaatsvindt. Een registrar mag een domeinnaam alleen naar zich toe verhuizen als hij hiertoe opdracht, of in ieder geval toestemming, van de domeinnaamhouder heeft gekregen. Om verhuizingen tegen de wil van de houder te vermijden is door SIDN het verplicht gebruik van een zogenaamde 'verhuistoken' geïntroduceerd. Dit is een uniek aan een domeinnaam gekoppelde code die SIDN ter beschikking stelt aan de registrar die de domeinnaam onder beheer heeft. De registrar is verplicht om deze verhuiscode op verzoek van de houder aan de houder af te geven zodat deze de code desgewenst aan een nieuwe registrar te beschikking kan stellen indien deze wil verhuizen.

Op basis van de bij het verweerschrift meegestuurde documentatie blijkt volgens SIDN dat Registrar.eu de verhuiscode van de domeinnaam carcasting.nl van Appellant heeft gekregen. De verhuiscode is vervolgens gebruikt om de verhuizing naar Registrar.eu toe geregeld te krijgen. Appellant had de verhuiscode op zijn beurt gekregen van de heer Kloos, van wie Appellant in de veronderstelling was de domeinnaam te hebben gekocht voor € 100,-. De heer Kloos had de verhuiscode gekregen van Webstekker, de registrar waar de domeinnaam weg was verhuisd. SIDN geeft aan dat Webstekker op 29 januari 2012 uitdrukkelijk heeft erkend dat de verhuiscode door een 'administratieve fout' aan 'een verkeerde persoon' ter beschikking is gesteld.

SIDN gaat er daarom vanuit dat de verhuiscode zonder opdracht of toestemming van de Domeinnaamhouder aan een derde is verstrekt, en dat de domeinnaam daarom zonder toestemming van de houder is verhuisd. Volgens SIDN is aansluitend, kennelijk op verzoek van Appellant, de houder van de domeinnaam in het registratiesysteem van SIDN gewijzigd op naam van Appellant. In een toelichting op de procedures en regelingen met betrekking tot domeinnamen geeft SIDN aan dat artikel 9 Algemene voorwaarden de mogelijkheid beschrijft om met betrekking tot een domeinnaam een wijziging domeinnaamhouder door te voeren. In het artikel wordt verwezen naar een nadere beschrijving op de website van SIDN, waarin de houder verwezen wordt naar de registrar die voor een dergelijke wijziging een eigen procedure kan hanteren. De registrar is weer gebonden aan de Algemene Voorwaarden voor Registrars (i.c. versie 20 mei 2010). Artikel 4.1 van deze voorwaarden bepaalt dat de registrar wijzigingen met betrekking tot een geregistreerde domeinnaam alleen in opdracht van de houder mag doorvoeren en dat de registrar bij iedere opdracht tot wijziging dient te verifiëren of de opdracht daadwerkelijk door de houder is verstrekt. Een dergelijke controle heeft volgens SIDN voor zover bekend niet plaatsgevonden. SIDN geeft aan dat Registrar.eu op verzoek van SIDN daarnaast ook niet heeft kunnen aantonen dat er een opdracht of toestemming was verkregen van de Domeinnaamhouder.

Wat betreft de melding van de onterechte houderswijziging en de afhandeling daarvan heeft SIDN een chronologisch overzicht bij het verweerschrift gevoegd. Daaruit blijkt dat SIDN al op de dag van verhuizing, 17 januari 2012, een melding van een adviseur van de Domeinnaamhouder heeft ontvangen.

- 1.7 SIDN heeft de Domeinnaamhouder in eerste instantie doorverwezen naar de registrar die de verhuiscode had verstrekt, en de registrar die de wijziging domeinnaamhouder had doorgevoerd. SIDN heeft vervolgens van Webstekker bericht ontvangen dat zij de verhuiscode aan de verkeerde persoon hadden verstrekt.
- 1.8 Op 2 februari 2012 heeft Appellant contact opgenomen met SIDN om terugdraaien van de houderschapswijziging te voorkomen omdat hij van mening was dat hij de domeinnaam rechtmatig had gekocht van de heer Kloos. SIDN voert echter aan dat Appellant, via de publieke WHOIS op de website van SIDN in combinatie met het Handelsregister, had kunnen begrijpen dat de heer Kloos niet de houder van de domeinnaam was.

- 1.9 Omdat duidelijk was dat Appellant intussen ook contact had met de Domeinnaamhouder of zijn vertegenwoordiger, heeft SIDN vervolgens aan de Domeinnaamhouder aangegeven ervan uit te gaan dat partijen onderling tot een oplossing zouden komen. Daarbij is tevens aangegeven dat SIDN niet zou ingrijpen, behalve wanneer de Domeinnaamhouder zelf hiertoe een gemotiveerd verzoek zou indienen. Dit verzoek heeft SIDN uiteindelijk op 14 juni 2012 ontvangen, waarop SIDN op 16 juli 2012 het besluit heeft genomen de wijziging van de houder van de domeinnaam carcasting.nl ongedaan te maken. Volgens SIDN heeft Appellant niet kunnen aantonen dat deze over een opdracht van de Domeinnaamhouder beschikte. Dit maakte dat SIDN heeft vastgesteld dat de wijzigingen domeinnaamhouder niet conform de regels heeft plaatsgevonden op grond waarvan SIDN de wijzigingen diende terug te draaien.
- 1.10 Omdat SIDN in principe geen rol speelt bij de vraag wie het recht op het gebruik van een domeinnaam heeft, heeft SIDN niet meegenomen dat Appellant inmiddels een belang zou hebben gekregen bij het gebruik van de domeinnaam. SIDN geeft aan nog wel zeer marginaal getoetst te hebben of haar besluit tot (maatschappelijk) onaanvaardbare consequenties zou leiden. Onder dergelijke zeer uitzonderlijke omstandigheden kan SIDN op basis van artikel 28 Algemene voorwaarden besluiten om van haar procedures af te wijken en een onterecht doorgevoerde wijziging domeinnaamhouder toch niet terug te draaien. SIDN geeft echter aan in dit geval geen aanleiding te zien om van haar procedures af te wijken, en heeft het besluit genomen om de wijzigingen terug te draaien. Daarbij overwoog SIDN dat Appellant al enkele dagen na de wijziging op de hoogte was van het protest van de Domeinnaamhouder.
- 1.11 SIDN komt in het verweerschrift tot de conclusie dat zij het besluit binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels heeft genomen, en dat SIDN alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit heeft kunnen komen. Overeenkomstig verzoekt het CvKB het beroep van Appellant te verwerpen.

2 Behandeling van het beroep

- 2.1 Het beroep is op de zitting van 20 november 2012 behandeld. Naast Appellant, de heer J. Wijnakker, en de Domeinnaamhouder, de heer R. van der Meer, waren als vertegenwoordigers van SIDN aanwezig de heer M. Simon (General Counsel SIDN) en mevrouw mr. A. K. Vink (SIDN).
- 2.2 Ter zitting geeft Appellant een toelichting op de argumenten in het beroepschrift. Appellant geeft aan dat hij ervan uit mocht gaan dat de heer Kloos de rechtmatige domeinnaamhouder was. Dat was ook omdat hij via de KvK het bedrijf Car Casting & Consultancy niet kon terugvinden en Webstekker hem had aangegeven dat hij de verhuiscode rechtmatig had verkregen. Appellant begrijpt niet waarom SIDN bijna vier maanden heeft gewacht alvorens een besluit te nemen. Hij heeft intussen geïnvesteerd in de verdere ontwikkeling van deze domeinnaam. Hij heeft ook niet passief gewacht, maar gevraagd waar de fout zat. Die bleek bij Webstekker te zitten. Tegelijk heeft hij met de Domeinnaamhouder afgesproken dat ze de uitkomsten van de procedure bij SIDN zouden afwachten.
- 2.3 De Domeinnaamhouder geeft aan dat Appellant al in 2009 interesse had in de domeinnaam. In eerste instantie was de Domeinnaamhouder bereid te praten over eventuele afspraken met betrekking tot de domeinnaam. Appellant had inderdaad gevraagd te wachten en geen actie te ondernemen. Tijdens de zitting is gebleken dat tussen Appellant en Domeinnaamhouder een misverstand was ontstaan over de vraag wie actie zou ondernemen. Zij zaten op elkaar te wachten. Toen bleek dat de domeinnaam automatisch zou overgaan op Appellant als de Domeinnaamhouder niets deed, besloot de Domeinnaamhouder bezwaar te maken bij SIDN. In de tussentijd is nog wel overleg geweest over afspraken met betrekking tot het gebruik van de domeinnaam door Appellant, maar de Domeinnaamhouder heeft het voorstel ingetrokken toen naar zijn mening Appellant zich niet aan de afspraken hield.
- 2.4 In aanvulling op het verweerschrift voert SIDN aan dat het bij de verhuizing van de domeinnaam geen ordelijke overgang betrof. De registrar had de verhuistoken niet mogen verstrekken. Het is in dit individuele geval verkeerd gegaan, maar SIDN benadrukt dat dit soort fouten heel weinig voorkomt. SIDN geeft daarnaast aan dat er géén termijn bepaald is waarbinnen SIDN in dit soort gevallen een besluit moet nemen. SIDN had begrepen dat partijen nog in onderhandeling waren. SIDN wilde vooralsnog niet actief ingrijpen maar eerst wachten of partijen er in onderling overleg uit zouden komen. Dit duurde in dit geval echter wel lang.
- 2.5 SIDN heeft in die periode wel een tussenbesluit genomen waardoor de *name server* gekoppeld bleef aan de website van Appellant, waardoor het voor Appellant mogelijk bleef om actief gebruik te blijven maken van de website via carcasting.nl.

3 **Beoordeling**

- 3.1 Het CvKB heeft het beroepschrift van Appellant ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn van 30 dagen na dagtekening van het besluit waartegen het beroep is gericht, zoals neergelegd in artikel 13 lid 3 Algemene voorwaarden en artikel 4 lid 2 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep. Het beroep van Appellant tegen het Besluit van SIDN d.d. 16 juli 2012 is daarom tijdig ingesteld. Tevens heeft Appellant tijdig de op basis van artikel 4 lid 4 van de CvKB Regeling en de regeling in artikel 1 lid 1 van het Kostenbesluit CvKB de vereiste appelbijdrage overgemaakt aan SIDN.
- 3.2 Ter beoordeling staat vervolgens de rechtmatigheid van het door SIDN genomen Besluit. Artikel 9 Algemene voorwaarden geeft aan dat de houder zijn domeinnaam door een derde kan laten overnemen door de domeinnaam op naam van die derde te stellen. Het artikel geeft aan dat de procedure om een wijziging van de domeinnaamhouder door te voeren is opgenomen op de website van SIDN. Samengevat komt die procedure erop neer dat de registrar van de houder deze wijziging kan doorvoeren, waarbij het de registrar tot op zekere hoogte vrijstaat om daarbij een eigen werkwijze te hanteren. Een registrar is wel gebonden aan de Algemene Voorwaarden voor Registrars. In die voorwaarden wordt in artikel 4 lid 1 aangegeven dat een registrar alleen bevoegd is wijzigingen in opdracht van de houder door te voeren en dat de registrar steeds afdoende controleert of degene die de wijziging doorgeeft, werkelijk bevoegd is om dit namens de domeinnaamhouder te doen.
- 3.3 Het CvKB constateert dat bij de wijziging van de domeinnaamhouder van de domeinnaam carcasting.nl niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 4 lid 1 van de Algemene Voorwaarden voor Registrars is gehandeld. De registrar kan in ieder niet aantonen dat de wijziging in opdracht van de Domeinnaamhouder heeft plaatsgevonden. Het is op basis van de inhoudelijke onderbouwing door partijen bovendien aannemelijk dat de registrar géén - althans geen afdoende - controle heeft uitgevoerd op de bevoegdheid tot het wijzigingsverzoek. Het CvKB is van mening dat Appellant in zijn beroepschrift en ter zitting geen toereikende uitleg heeft gegeven waaruit blijkt dat de registrar bij de wijziging van de verhuizing en de tenaamstelling in opdracht van de Domeinnaamhouder handelde. Ook verder heeft Appellant niet voldoende onderbouwd waarom hij als rechtmatige domeinnaamhouder moet worden aangewezen.
- 3.4 Het CvKB is daarom van oordeel dat het terugdraaien van de wijzigingen door SIDN heeft plaatsgevonden conform de Algemene voorwaarden en de Algemene Voorwaarden voor Registrars.
- 3.5 Het CvKB is aansluitend van oordeel dat SIDN ook voor het overige in overeenstemming met de Algemene voorwaarden heeft gehandeld. Het CvKB ziet ook verder geen aanleiding om de door SIDN gemaakte afwegingen en genomen besluiten te heroverwegen.

Daarbij is meegewogen dat Appellant al kort na de verhuizing op 17 januari 2012 op de hoogte is gesteld van de hoedanigheid van de Domeinnaamhouder. De omstandigheid dat SIDN enige tijd genomen heeft om een besluit te nemen, maakt dit oordeel niet anders.

- 3.6 Het CvKB is wel van oordeel dat SIDN mogelijk duidelijker kan aangeven aan de betrokken partijen welke voorlopige maatregelen in afwachting van een definitief besluit gelden en wat de reikwijdte van dergelijke voorlopige maatregelen is, zoals in dit geval de tussenbeslissing van SIDN waardoor Appellant ook tijdens de beroepsprocedure gewoon gebruik kon blijven maken van de domeinnaam.
- 3.7 Het CvKB wijst erop dat de beoordeling door het CvKB zich conform artikel 3.7 van de CvKB Regeling enkel richt op de vraag in hoeverre SIDN haar besluit heeft genomen binnen de grenzen van de wet en de door SIDN vastgestelde regels, en of SIDN alle omstandigheden in acht nemende in redelijkheid tot het specifiek genomen besluit kon komen.
- 3.8 Deze beoordeling door het CvKB heeft dus geen betrekking op de onderlinge verhouding tussen Appellant en de Domeinnaamhouder. Indien en voor zover daar rechtsvragen spelen, dient door de betreffende partijen gebruik gemaakt te worden van de daartoe geëigende rechtsgangen, zoals de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen van SIDN of de burgerlijke rechter.

4 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart het beroep van Appellant d.d. 15 augustus 2012 ongegrond. Het College gelast SIDN de bevrozing van de domeinnaam op te heffen, en de registratie van de Domeinnaamhouder in stand te houden.

Deze uitspraak is op 28 december 2012 gewezen door mr. A.J. van der Meer, voorzitter van het College voor Klachten en Beroep, prof. mr. Th.C.J.A. van Engelen en mr. E.J. Louwers, leden van het College voor Klachten en Beroep, in tegenwoordigheid van mr. H.J.M. Gardeniers, secretaris van het College voor Klachten en Beroep.

w.g. de Voorzitter

w.g. de Secretaris

mr. A.J. van der Meer

mr. H.J.M. Gardeniers