

BESLISSING

Datum uitspraak : 18 maart 2011

Zaaknummer : 2011/01

Appellant : Internetaannemer

Geïntimeerde : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland
d.d. 16 december 2010

Inzake : Vereenvoudigde afhandeling op basis van artikel 5.2 CvKB-
regeling van een beroep tegen een besluit tot beëindiging van
de registrarovereenkomst

Inleiding

- 1.1 Bij e-mail d.d. 18 januari 2011, door het College voor Klachten en Beroep (hierna verder ook "CvKB") ontvangen op 18 januari 2001, en per brief d.d. 14 januari 2001, ontvangen op 19 januari 2011 heeft Appellant bij het CvKB beroep ingesteld tegen een besluit van SIDN d.d. 16 december 2010.
- 1.2 Onderdeel van de door Appellant aan het CvKB ter beschikking gestelde stukken is een afschrift van het door SIDN genomen besluit waartegen het beroep zich richt. Dit besluit ziet op de onmiddellijke beëindiging, op basis van artikel 8, lid 3, van de Algemene voorwaarden voor registrars (verder: de "Algemene voorwaarden"), van de tussen SIDN en het bedrijf Internetaannemer gesloten registrarovereenkomst. SIDN wijst in haar besluit op het bepaalde in artikel 8, lid 6 van de Algemene voorwaarden waarin staat dat tegen een besluit tot beëindiging binnen 30 dagen na dagtekening van het besluit beroep kan worden aangetekend bij het CvKB. Deze termijn voor het instellen van een beroep komt overeen met het bepaalde in artikel 4, lid 2 van de regels voor de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: de "CvKB-regeling").
- 1.3 Op basis van artikel 5.8 CvKB-regeling heeft het CvKB Appellant op 8 februari 2011 verzocht om binnen 14 dagen een toelichting te geven op de vraag waarom kennelijk niet voldaan lijkt te zijn aan de in artikel 4.2 CvKB regeling (en artikel 8.6 Algemene voorwaarden) gestelde termijn voor het indienen van een beroepschrift van 30 dagen na dagtekening van het besluit door SIDN.
- 1.4 Per brief, door het CvKB ontvangen op 25 februari 2011, heeft Appellant de gevraagde toelichting gegeven. In de toelichting geeft hij aan dat het bezwaarschrift binnen de 30 dagen termijn was verstuurd. Appellant voert aan dat de reden van de vertraging onduidelijk is, en dat dit wellicht verband hield met de poststakingen rondom die periode. Daarnaast zou het besluit van SIDN van 16 december 2010 vier dagen te laat zijn ontvangen. Bovendien voert appelland aan dat een brief van zijn advocaat aan SIDN op 3 januari 2011 tevens moet worden gezien als een bezwaar op de roeyementsverklaring.

2 Vereenvoudigde afhandeling

- 2.1 Voorafgaande een inhoudelijke beoordeling van het beroep, dient te worden vastgesteld of Appellant het beroepschrift tegen de beslissing van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland d.d. 16 december 2010 tijdig heeft ingesteld.
- 2.2 Het beroepschrift van Appellant is door het CvKB per e-mail op 18 januari, en per brief op 19 januari 2011 ontvangen. Dat is in beide gevallen buiten de in artikel 8, lid 6, Algemene voorwaarden, en artikel 4, lid 2 CvKB-regeling gestelde termijn van 30 dagen na dagtekening van het besluit waartegen het beroep is gericht.
- 2.3 In verband met de toelichting van Appellant op de overschrijding van de termijn voor het indienen van het beroepschrift, dient te worden opgemerkt dat een eventueel verlate ontvangst van het besluit van SIDN van 16 december 2010, niet van invloed is op de termijn voor het indienen van een beroep bij het CvKB. De Algemene voorwaarden en de CvKB-regeling geven beide expliciet aan dat het beroep binnen 30 dagen na *dagtekening* van het besluit waartegen het beroep is gericht moet worden ingediend.
- 2.4 Ook het verweer dat een brief van de advocaat van Appellant aan SIDN van 3 januari 2011 gezien dient te worden als een bezwaar op de royementsverklaring als bedoeld in de CvKB-regeling, is niet relevant. De CvKB-regeling bevat een uitgewerkte procedure op welke wijze een beroepschrift dient te worden ingediend bij het CvKB. In dat verband mag van een advocaat worden verwacht dat deze een beroepschrift bij de juiste instantie indient. Voor de goede orde wordt in dit verband nog opgemerkt dat het CvKB een van SIDN onafhankelijk college is.
- 2.5 Het CvKB is in het licht van het bovenstaande van mening dat het van Appellant geen toereikende uitleg heeft gekregen waarom de in de CvKB-regeling en Algemene voorwaarden gestelde termijn is overschreden. Ook niet in tweede instantie naar aanleiding van een verzoek van het CvKB, d.d. 8 februari 2011, om een toelichting te geven op de vraag waarom kennelijk niet voldaan lijkt te zijn aan de beroepstermijn.
- 2.6 De voorzitter van het CvKB is van oordeel dat het beroepschrift tegen het besluit van SIDN d.d. 16 december 2010 niet tijdig is ingesteld. Omdat het beroep derhalve kennelijk niet ontvankelijk is, heeft de voorzitter besloten het beroep vereenvoudigd af te handelen en direct uitspraak te doen conform artikel 5.2 CvKB-regeling.
- 2.7 Gelet op het hiervoor overwogene met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van Appellant in zijn beroep, komt het CvKB niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of het besluit van SIDN d.d. 16 december 2010 rechtmatig was.

3 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart Appellant niet ontvankelijk in zijn beroep d.d. 18 en 19 januari 2011.

Deze uitspraak is gewezen door

voorzitter van het College voor Klachten en Beroep

De voorzitter

De secretaris

mr A.J. van der Meer

mr. H.J.M. Gardeniers