

BESLISSING

Plaats en datum uitspraak : Arnhem, 19 november 2003

Zaaknummer : 2003/09

Appellant : mr. J.L. de Kreek

Geïntimeerde : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland
d.d. 28 mei 2003

Inzake : De domeinnaam miljoennota.nl

Inleiding

- 1.1 Geïntimeerde (hierna verder ook "SIDN") heeft op 6 mei 2003 naar aanleiding van een vraag van Appellant, mr. J.L. de Kreek, met betrekking tot de domeinnaam miljoenennota.nl bij de deelnemer van Appellant, InTouch NV, op basis van artikel 12 van het "Reglement voor Registratie van .nl Domeinnamen" (verder: "het Reglement") de formulieren opgevraagd die ten grondslag liggen aan de registratie van de domeinnaam miljoenennota.nl. De daarop door de deelnemer aan SIDN toegestuurde formulieren en documenten voldeden volgens SIDN niet aan de voorwaarden die het Reglement daaraan stelt. SIDN heeft vervolgens Appellant en zijn deelnemer enkele malen in de gelegenheid gesteld de op basis van het Reglement vereiste formulieren alsnog over te leggen.
- 1.2 In het besluit van SIDN d.d. 28 mei 2003 geeft SIDN aan, op grond van artikel 14.1, sub c, Reglement, Appellant het gebruik van de domeinnaam miljoenennota.nl te ontzeggen en de inschrijving daarvan in het Register door te halen. Volgens SIDN is er geconstateerd dat er op 26 maart 2003 voor de domeinnaam miljoenennota.nl een wijziging domeinnaamhouder heeft plaatsgevonden, en dat bij navraag de op basis van het Reglement vereiste formulieren en documenten niet konden worden overlegd. SIDN geeft aan het besluit op 28 juni 2003 ten uitvoer te leggen. Appellant wordt daarbij wel de mogelijkheid geboden SIDN uiterlijk 27 juni 2003 alsnog te voorzien van de vereiste formulieren. In de overwegingen geeft SIDN aan dat op de registratie van de domeinnaam miljoenennota.nl het Reglement van toepassing is, en dat op grond van artikel 12 Reglement de voorgeschreven documentatie voor de registratie van de domeinnaam kennelijk ontbreekt. Daarnaast geeft SIDN aan Appellant en zijn deelnemer voldoende in de gelegenheid te hebben gesteld alsnog aan de voorwaarden in het Reglement te voldoen. SIDN concludeert dat Appellant en zijn deelnemer in gebreke zijn in de nakoming van de contractuele verplichting ex artikel 12.2 Reglement. SIDN wijst in haar besluit op het bepaalde in artikel 14 lid 3 Reglement waarin staat dat tegen het besluit binnen 30 dagen beroep kan worden aangetekend bij het College voor Klachten en Beroep (hierna verder ook "CvKB").
- 1.3 Bij e-mail d.d. 25 juni 2003, ontvangen op 25 juni 2003, heeft Appellant bij het CvKB beroep ingesteld tegen het besluit van SIDN van 28 mei 2003 met betrekking tot de domeinnaam miljoenennota.nl. Het ingestelde beroep ziet naast deze domeinnaam ook op de domeinnamen advocaat.nl, lawyers.nl, lawlink.nl, wwwadvocaat.nl, digitaleadvocaat.nl, digitale-advocaat.nl, troonrede.nl en prinsjesdag.nl.
- 1.4 In het beroepschrift verzoekt Appellant het CvKB het besluit van SIDN d.d. 28 mei 2003 "te vernietigen en te beslissen dat SIDN niets van Appellant te verlangen heeft". Daarnaast verzoekt Appellant te beslissen dat op de domeinnaam miljoenennota.nl het arbitragebeding, zoals bedoeld in artikel 21 Reglement, niet van toepassing is. Appellant verzoekt het CvKB "SIDN op te dragen de WHOIS als zodanig aan te passen". Appellant is van mening dat het besluit van SIDN in strijd is met de wet, het Reglement en de statuten van SIDN.

Bovendien zouden de door SIDN gedane constatering "vals" zijn. Het tekenen van het registratiecontract voor domeinnamen is volgens Appellant een overeenkomst die naar zijn inzicht bepalingen bevat die zich niet verhouden met wet en regelgeving op het terrein van de algemene voorwaarden. Verder uit Appellant zijn ongenoegen over de opstelling en werkwijze van SIDN. Appellant geeft aan dat, voor zover er sprake was van wijziging(en) in het houderschap van de domeinnaam miljoenennota.nl, deze wijziging(en) voor de invoering van het huidige Reglement voor Registratie van .nl Domeinnamen in januari 2003 heeft plaatsgevonden. Daarbij zijn volgens Appellant ingevulde en ondertekende formulieren aan SIDN opgestuurd, inclusief toelichting. Afsluitend geeft Appellant aan dat hij uiterlijk 27 juni 2003 van de door SIDN in het beroepschrift geboden mogelijkheid zal gebruikmaken om SIDN alsnog te voorzien van de vereiste formulieren. Dit is volgens Appellant "ter voorkoming van erger" en met instandhouding van de door hem aangevoerde bezwaren en klachten in het beroepschrift.

- 1.5 SIDN heeft aan het CvKB per e-mail d.d. 4 juli 2003, en per brief d.d. 4 juli 2003, ontvangen 7 juli 2003, een afschrift gestuurd van het op 27 juni 2003 per e-mail ontvangen bericht van Appellant dat deze de opnieuw ingevulde en ondertekende formulieren aan SIDN heeft opgestuurd. Bij de e-mail van SIDN aan het CvKB is tevens een afschrift van een brief d.d. 3 juli 2003 van SIDN aan Appellant gevoegd waarin SIDN aangeeft dat Appellant nog steeds niet de correct ingevulde formulieren heeft opgestuurd, en dat dientengevolge het besluit van SIDN met betrekking tot de domeinnaam miljoenennota.nl in stand blijft. In aansluiting op de brief van SIDN d.d. 3 juli 2003 heeft Appellant nogmaals gewijzigde formulieren aan SIDN opgestuurd. Per brief van SIDN aan het CvKB d.d. 22 juli 2003, ontvangen 23 juli 2003, heeft SIDN een kopie gestuurd van een brief van SIDN d.d. 21 juli 2003 aan Appellant waarin wordt aangegeven dat ondanks de gegeven mogelijkheden voor correctie nog steeds geen correct ingevulde formulieren zijn opgestuurd. Daarbij geeft SIDN aan dat hangende de beroepsprocedure het Appellant alsnog vrijstaat de volgens SIDN vereiste formulieren aan te leveren en dat tot die tijd het besluit van 28 mei 2003 in stand blijft.
- 1.6 Naar aanleiding van een verzoek van het CvKB aan SIDN op basis van artikel 6.6 van de Regeling van de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder te noemen de "Regeling CvKB"), heeft het CvKB SIDN verzocht aanvullende informatie over de historie en de status van de domeinnaam miljoenennota.nl aan te leveren. Per e-mail d.d. 23 juli 2003 heeft SIDN de gevraagde informatie gestuurd. Daarbij heeft SIDN op basis van de mogelijkheden zoals geboden in artikel 6.2 Regeling CvKB tevens een tabel met een overzicht van de correspondentie tussen SIDN en Appellant gestuurd. Een deel van deze correspondentie is in een eerder stadium door Appellant en door SIDN in afschrift aan het CvKB verzonden.
- 1.7 Per brief en e-mail d.d. 22 augustus 2003 heeft het CvKB, op basis van artikel 6.6 Regeling CvKB, Appellant verzocht mede in het licht van artikel 15 en artikel 29 Reglement bewijs te leveren wanneer de overdracht van de domeinnaam miljoenennota.nl heeft plaatsgevonden, en daarvan eventuele bewijsstukken aan te

leveren. Per e-mail op 22 augustus heeft Appellant op dit verzoek summier gereageerd zonder overlegging van bewijsstukken.

- 1.8 In reactie op de aankondiging van het CvKB van de datum voor de zitting heeft Appellant, per e-mail d.d. 1 september 2003, op voorhand aangegeven dat hij ter zitting zal betogen dat het CvKB onbevoegd is van de zaak kennis te nemen mede op grond van afwezigheid van onpartijdigheid. In reactie op deze stelling heeft het CvKB bij brief d.d. 15 september 2003 en per e-mail d.d. 15 september 2003, Appellant nadrukkelijk verzocht, indien en voorzover hij een formeel beroep op de onbevoegdheid van het CvKB wil doen, om dit schriftelijk en gemotiveerd voorafgaande de zitting aan het CvKB kenbaar te maken.
- 1.9 Per e-mail d.d. 19 september 2003, heeft Appellant een toelichting gegeven op zijn stelling dat het CvKB onbevoegd is van de zaak kennis te nemen. Samengevat is de stelling van Appellant dat het CvKB zijn bevoegdheid ontleent aan het Reglement dat op 29 januari 2003 is herzien. Dit herziene reglement is naar de mening van Appellant niet op de domeinnaam miljoenennota.nl van toepassing. Appellant voert daarnaast aan dat er geen benoemingsbesluit beschikbaar is waarin te vinden is dat het CvKB is ingesteld en waarin de leden van het CvKB benoemd zijn. Als derde punt voert Appellant aan dat het CvKB niet onafhankelijk zou zijn, omdat in artikel 26, lid 2, Regeling CvKB is aangegeven dat SIDN, na overleg met het CvKB, in alle gevallen beslist waarin de Regeling CvKB niet voorziet of deze onduidelijk is. Bovendien komen de leden van het CvKB volgens Appellant "uit de markt of de branche" en hebben zij een belang bij SIDN. Ten vierde voert Appellant aan dat het CvKB kennelijk niet zonder last of ruggespraak met SIDN beslist. Als vijfde argument voert Appellant aan dat het CvKB onbevoegd is gezien "het feit dat men meent dat een beslissing van het CvKB onherroepelijk is". Afsluitend voert Appellant nog aan dat de relatie die hij heeft met SIDN beoordeeld moet worden aan de hand van het overeenkomstenrecht. Per mail d.d. 21 september 2003 voert Appellant in aanvulling op het derde punt aan dat de verschillende reglementen en regelingen naar zijn mening zodanig zijn geredigeerd dat het er op neer komt dat SIDN een besluit zodanig zou kunnen manipuleren "dat het een ingewikkeld besluit is in een casus waarin de reglementen niet voorzien om vervolgens dan, wel is waar na een en ander met uw College besproken te hebben - maar wat houdt dat nu in eigenlijk, volledig zelfstandig te beslissen".
- 1.10 Na de zitting op 24 september 2003 heeft Appellant het CvKB per e-mail d.d. 25 september 2003, ontvangen 26 september 2003, in afwijking van de procedure voor het indienen van het beroepschrift en ondersteunende documenten zoals neergelegd in de Regeling CvKB, ongevraagd een aanvullend document gestuurd met het verzoek deze als onderdeel van het beroepschrift te beschouwen.

2 **Tussentijdse beslissing**

- 2.1 Mede gezien de aard van het formele beroep op de onbevoegdheid van het CvKB door Appellant, heeft het College op 24 september 2003 over dit onderdeel van het beroep een tussentijdse beslissing genomen.

- 2.2 Het CvKB heeft het beroepschrift binnen de daarvoor in het Reglement en de "Beroepsprocedure van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland" gestelde termijn ontvangen. Het beroep van Appellant tegen het besluit van SIDN d.d. 28 mei 2003 is derhalve tijdig ingesteld. Tevens heeft Appellant tijdig de op basis van artikel 5.4 Regeling CvKB vereiste bijdrage overgemaakt aan SIDN.
- 2.3 Ten aanzien van de argumentatie van Appellant met betrekking tot de bevoegdheid van het CvKB om van de zaak kennis te nemen, overweegt het CvKB het volgende. Het CvKB is van oordeel dat het College bij de behandeling van deze zaak heeft gehandeld binnen de op de basis van de aan het College in het Reglement en de Regeling CvKB toegekende bevoegdheden. Appellant geeft op diverse punten een naar de mening van het CvKB onjuiste uitleg van het Reglement en de Regeling CvKB zoals bij de eerste en tweede genoemde grond. Daarnaast staan niet alle door Appellant aangedragen gronden ter beoordeling door het CvKB, zoals de vijfde en zesde aanvullende door Appellant aangedragen grond. De derde en vierde grond treffen geen doel omdat de leden van het CvKB zonder last of ruggespraak beslissen, zoals vastgelegd in artikel 4.4 van de Regeling CvKB. Daarnaast staan Appellant, zoals ook SIDN in het besluit d.d. 28 mei 2003 heeft aangegeven, andere rechtsmiddelen en rechtsgangen ter beschikking.
- 2.4 Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland is op basis van het voorgaande van oordeel dat het bevoegd is het beroepschrift van mr. J.L. de Kreek te behandelen.

3 **Behandeling van het beroep**

- 3.1 Het beroep is op de zitting van 24 september 2003 behandeld. Naast mr. J.L. de Kreek zijn als vertegenwoordigers van SIDN mevrouw mr. K. Vink (Juridisch medewerker Operations SIDN), en mr. B.E. Vastenburg (Bedrijfsjurist SIDN) aanwezig.
- 3.2 Ter zitting geeft Appellant een toelichting op de historie van de domeinnaam miljoenennota.nl en de wijzigingen in het houderschap van de domeinnaam. In dat kader constateert Appellant dat de vereiste documenten met betrekking tot de domeinnaam in orde waren. Appellant voert vervolgens nogmaals de argumenten aan zoals omschreven in het beroepschrift.
- 3.3 SIDN heeft zijn opvattingen aan de hand van een pleitnota toegelicht. SIDN voert aan dat in de beroepsprocedure twee hoofdkwesties zijn te onderscheiden. Naast de vraag of het Reglement zoals dat van kracht is vanaf 29 januari 2003 van toepassing is op de domeinnaam, is het volgens SIDN de vraag of zij in redelijkheid van Appellant mag verlangen dat deze voldoet aan de formele registratievoorwaarden betreffende het gebruik van de juiste en correct ingevulde formulieren. Naar de mening van SIDN spitst de beoordeling van het onderhavige beroep zich toe op de toepasselijkheid van de formele registratievoorwaarden, zoals bedoeld in de artikelen 3 e.v., 12, 14 en 15 Reglement.

SIDN concludeert dat Appellant ruime ervaring heeft met de formele registratievoorwaarden die hem op voorhand via zijn deelnemer bekend zijn gemaakt en die eveneens via de openbare website van SIDN ter inzage beschikbaar zijn gesteld. Daarnaast heeft Appellant door de ondertekening van diverse formulieren volgens SIDN verklaard kennis te hebben genomen van het Reglement zoals dat van kracht is na 29 januari 2003. Zelfs als dit anders zou zijn dan is volgens SIDN voldoende de mogelijkheid geboden kennis te nemen van de voorwaarden. Daarmee maken volgens SIDN de formele registratievoorwaarden deel uit van de overeenkomst tussen partijen. SIDN stelt zich op het standpunt dat zij in redelijkheid van Appellant naleving van de formele registratievoorwaarden mag verlangen, en dat deze door niet te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit het Reglement toerekenbaar tekort komt in de nakoming van zijn overeenkomst met SIDN, en in verzuim is geraakt. SIDN voert tevens aan dat in tegenstelling tot wat Appellant aanvoert de vraag naar de aanvaardbaarheid van het arbitragebeding, zoals bedoeld in artikel 21 Reglement, in deze beroepszaak niet aan de orde is, en dat voor de vraag naar de rechtsgeldigheid of toepasselijkheid van de arbitrageregeling Appellant alternatieve rechtsgangen ter beschikking staan.

- 3.4 Aansluitend heeft ter zitting een verder mondeling debat plaatsgevonden, en heeft Appellant het CvKB gevraagd uitspraak te doen overeenkomstig de vordering in zijn inleidend beroepschrift. SIDN gaf aan dat Appellant een onjuist formulier had gebruikt om de wijzing domeinnaamhouder door te geven. Het CvKB heeft SIDN ter verduidelijking gevraagd een kopie van het registratiecontract van de domeinnaam op te sturen.
- 3.5 Aansluitend aan de zitting heeft Appellant SIDN verzocht een door Appellant eerder aangereikt formulier met betrekking tot de domeinnaam miljoenennota.nl, getekend op 19 maart 2003, alsnog te aanvaarden. SIDN heeft daarop besloten dat het op 9 juli 2003 door Appellant opgestuurde registratiecontract voor de domeinnaam miljoenennota.nl "gezien de omstandigheden van het geval coulancehalve alsnog wordt aanvaard". In het daartoe strekkende besluit d.d. 6 oktober 2003 (kenmerk SIDN/KV/2003/55) is tevens besloten het besluit van SIDN d.d. 28 mei 2003 met betrekking tot de domeinnaam miljoenennota.nl in te trekken. De motivatie van SIDN is dat Appellant tegemoet is gekomen aan de formele registratievoorwaarden van artikel 3 Reglement, zodat de grond voor het besluit d.d. 28 mei 2003 is komen te vervallen. Daarnaast geeft SIDN aan dat de administratieve blokkering van de domeinnaam met onmiddellijke ingang is opgeheven, en dat de domeinnaam miljoenennota.nl ter vrije beschikking van Appellant is gekomen. Per e-mail d.d. 6 oktober 2003 heeft SIDN het CvKB van haar besluit op de hoogte gesteld. Appellant heeft naar aanleiding hiervan middels e-mail van 7 oktober 2003 het CvKB verzocht desalniettemin uitspraak te doen overeenkomstig de vordering in zijn inleidend beroepschrift te beslissen dat op de domeinnaam miljoenennota.nl het arbitragebeding, zoals bedoeld in artikel 21 Reglement, niet van toepassing is.

4 **Beoordeling**

- 4.1 Ter beoordeling staat de rechtmatigheid van het besluit van SIDN d.d. 28 mei 2003 om op grond van artikel 14, lid 1, Reglement het gebruik van de domeinnaam miljoenennota.nl aan Appellant te ontzeggen en de inschrijving daarvan door te halen. Ingevolge deze bepaling heeft SIDN het recht het gebruik van de domeinnaam te ontzeggen en de inschrijving daarvan door te halen, indien naar het redelijk oordeel van SIDN komt vast te staan dat zich een van de in het artikel genoemde omstandigheden voordoet.
- 4.2 Het verzoek van Appellant om te beslissen dat op de domeinnaam miljoenennota.nl het arbitragebeding, zoals bedoeld in artikel 21 Reglement, niet van toepassing is, en SIDN op te dragen de WHOIS als zodanig aan te passen, staat niet ter beoordeling aan het CvKB. Op basis van het Reglement staat uitsluitend beroep open bij het CvKB op basis van de limitatief in de artikelen 8, 14 en 23 Reglement genoemde gronden. Voor deze vraag staan Appellant andere rechtswegen ter beschikking. Voorgaande beoordeling is eveneens van toepassing op het verzoek van Appellant om een oordeel te geven over de vraag of het tekenen van het registratiecontract voor domeinnamen een overeenkomst is die bepalingen bevat die zich niet verhouden met wet en regelgeving op het terrein van de algemene voorwaarden.
- 4.3 Het CvKB is daarnaast van oordeel dat het door Appellant per e-mail d.d. 25 september 2003, aan het CvKB gerichte document niet kan worden meegewogen in het eindoordeel. De Regeling CvKB biedt voor het indienen van dit document geen grond, en het CvKB is op basis van artikel 6.4 Regeling CvKB gehouden ongevraagd togezonden documenten en mededelingen niet in de beoordeling te betrekken.
- 4.4 Het CvKB is van oordeel dat in het licht van het besluit van SIDN d.d. 6 oktober 2003, de grond voor het beroepschrift d.d. 25 juni 2003 van Appellant is komen te vervallen. Het CvKB is van oordeel dat mr. J.L. de Kreek niet ontvankelijk is in zijn beroep bij het CvKB.
- 4.5 Gelet op het hiervoor overwogene met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van Appellant in zijn beroep, komt het CvKB niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de vraag of het besluit van SIDN d.d. 28 mei 2003 rechtmatig was.

5 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland:

Verklaart Appellant niet ontvankelijk in zijn beroep d.d. 25 juni 2003.

Deze uitspraak is geweest door: prof. mr. A. Oskamp voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.P. Meijboom en J.C.M. van Oers, leden van het College voor Klachten en Beroep en mr. H.J.M. Gardeniers, lid en secretaris van het College voor Klachten en Beroep.

De voorzitter

De secretaris

prof. mr. A. Oskamp voorzitter

mr. H.J.M. Gardeniers