

**BESLISSING**

Plaats en datum uitspraak : Arnhem, 9 februari 2004

Zaaknummer : 2004/10

Appellant : Eenmanszaak Sander Simons Produkties

Geïntimeerde : Stichting Internet Domeinregistratie Nederland

Beroep tegen : Besluit van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland  
d.d. 8 september 2003

Inzake : De domeinnaam sandersimons.nl

## Inleiding

- 1.1 Uit de door partijen aan het College voor Klachten en Beroep (hierna verder ook "CvKB") ter beschikking gestelde stukken valt op te maken dat Appellant op 19 augustus 2003 via zijn deelnemer, XS4ALL Internet B.V., bij geïntimeerde (hierna verder ook: "SIDN") op de in het "Reglement voor Registratie van .nl domeinnamen" (verder: "het Reglement") voorgeschreven wijze een verzoek heeft ingediend in de zin van artikel 23, lid 4, Reglement. Op basis van deze bepaling kan een domeinnaamhouder of domeinnaamaanvrager, die in verband met bijzondere omstandigheden bezwaar heeft tegen opname van bepaalde gegevens in het openbare deel van het "(elektronische) domeinnamen-, en persoonsdomeinnamen-register" (verder "het Register"), SIDN schriftelijk en gemotiveerd verzoeken opname van zijn gegevens in het openbare deel van het Register achterwege te laten, en te doen vervangen door die van zijn deelnemer. Appellant heeft SIDN op 26 augustus 2003 een aanvulling op het verzoek gestuurd. Concreet heeft Appellant SIDN verzocht zijn adresgegevens en telefoonnummer zoals opgenomen in het openbare deel van het Register bij de domeinnaam sandersimons.nl, te vervangen door die van XS4ALL Internet B.V.
- 1.2 Uit de aan het CvKB ter beschikking gestelde stukken komt naar voren dat Appellant bij het verzoek heeft aangegeven dat in september 2003 een door de directeur van de eenmanszaak geschreven boek zou verschijnen met controversiële uitspraken over criminaliteit, immigratie en andere politieke en gevoelige onderwerpen. Appellant heeft daarbij aangevoerd dat recent gebleken is dat het inmengen in het publieke debat op een dergelijke wijze bedreigingen en gevaar voor de persoonlijke veiligheid tot gevolg kunnen hebben. Omdat het werk en woonadres van de directeur van de eenmanszaak dezelfde zijn, heeft dit volgens Appellant tot gevolg dat in het openbare deel van het Register het woonadres en het huistelefoonnummer van de directeur worden opgenomen. Appellant voert aan dat kwaadwillenden de directeur hierdoor zeer gemakkelijk kunnen achterhalen. Daarbij komt volgens Appellant dat hij door zijn vroegere werk als nieuwslezer nog steeds makkelijk herkend wordt. Appellant verzoekt het adres en telefoonnummer niet te vermelden in het openbaar deel van het register in verband met de bescherming van de privacy en persoonlijke veiligheid van de directeur.
- 1.3 Bij besluit van 8 september 2003, kenmerk drs-ticket 4734459, heeft SIDN het verzoek van Appellant afgewezen. In het besluit constateert SIDN dat het verzoek voldoet aan de in artikel 23, lid 4 en 6, Reglement gestelde formele voorwaarden voor een verzoek. SIDN geeft aan dat bij een verzoek als bedoeld in artikel 23, lid 4, Reglement uit de schriftelijke motivering van de verzoeker moet blijken dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Bij het al dan niet toewijzen van een verzoek op basis van artikel 23, lid 4, Reglement moet volgens SIDN een afweging worden gemaakt tussen de belangen van de domeinnaamhouder en de met openbaarheid van de desbetreffende gegevens gediende belangen. Deze laatstgenoemde belangen komen volgens SIDN tot uitdrukking in de in artikel 2 lid 1, sub e, van de WBP-regeling SIDN omschreven doeleinden van het openbaar deel van het register.

Artikel 2 lid 1, sub e, van de WBP-regeling SIDN omschrijft deze doeleinden als volgt:

- *de oplossing van eventuele technische problemen betreffende de werking van het Internet;*
- *de aanvraag van (nog vrije) domeinnamen;*
- *de bescherming van intellectuele eigendomsrechten;*
- *de voorkoming en bestrijding van illegale en schadelijke inhoud op het Internet*

Van bijzondere omstandigheden die inwilliging van een verzoek rechtvaardigen is volgens SIDN sprake als openbaarmaking van de desbetreffende gegevens onevenredige schade met zich mee zou brengen. In dat geval wegen de belangen van de domeinnaamhouder volgens SIDN zwaarder.

SIDN concludeert dat er bij het verzoek van Appellant geen sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden, en dat het verzoek moet worden afgewezen. Als motivering geeft SIDN aan dat sinds 29 augustus 2003 bij de adresgegevens van de domeinnaamhouder en bij de gegevens over de administratieve contactpersoon, de gegevens van zijn deelnemer staan vermeld. Volgens SIDN heeft Appellant hierbij van een alternatieve mogelijkheid gebruik gemaakt die los staat van een verzoek op basis van artikel 23, lid 4, Reglement. Het staat Appellant volgens SIDN namelijk vrij om bij de gegevens van de contactpersonen in het openbare deel van het Register, in plaats van de gegevens van de domeinnaamhouder, gegevens van derden op te laten nemen, zoals de gegevens van de deelnemer van de domeinnaamhouder. Nu Appellant zijn gegevens heeft laten vervangen door die van zijn deelnemer, is volgens SIDN de noodzaak voor het toewijzen van zijn verzoek vervallen. SIDN wijst Appellant afsluitend op het bepaalde in artikel 23, lid 9 Reglement waarin staat dat tegen het besluit van SIDN binnen 30 dagen beroep kan worden ingesteld bij het CvKB.

- 1.4 Bij mail d.d. 7 oktober 2003, en per post ingekomen op 10 oktober 2003, heeft de heer J.E.L. Schouten, bedrijfsjurist van XS4ALL Internet B.V. als gevolmachtigd vertegenwoordiger een beroepschrift namens Appellant ingediend. In aanvulling op de gronden in het oorspronkelijke verzoek wordt in het beroepschrift aangevoerd dat een voortdurende opname van het adres en telefoonnummer van Appellant in het openbare deel van het Register een ernstige aantasting van zijn persoonlijke levenssfeer betekent. Gesteld wordt dat er voldoende bijzondere omstandigheden aanwezig zijn om een vervanging van zijn gegevens, als bedoeld in artikel 23, lid 4, Reglement te rechtvaardigen. Gezien de verschijningsdatum van het boek, en de vermoedelijke datum van een besluit van SIDN op het verzoek is Appellant met zijn deelnemer als tussenoplossing overeengekomen om tijdelijk het adres en het telefoonnummer van de deelnemer op te nemen in het openbare deel van het Register bij de gegevens van de houder van de domeinnaam sandersimons.nl. In het beroepschrift wordt geconcludeerd dat SIDN ten onrechte het verzoek heeft afgewezen op grond van de kennelijke overweging dat door het treffen van deze tussenoplossing Appellant geen belang meer heeft bij het toewijzen van het verzoek. Opgemerkt wordt dat het Reglement niet voorziet in een regeling voor spoedeisende gevallen bij een verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement.

Hangende de besluitvorming omtrent het verzoek achtte de deelnemer de gekozen tussenoplossing echter toelaatbaar gezien het spoedeisende karakter van het verzoek en het recht op anonimiteit van de Appellant. Aangegeven wordt dat de gekozen oplossing niet in overeenstemming is met het Reglement en daardoor slechts een tijdelijk karakter kan hebben. Door de tussenoplossing in de beslissing van SIDN van 8 september 2003 echter als mogelijkheid te noemen, creëert SIDN feitelijk een buitenreglementaire permanente "opt-out" mogelijkheid. Volgens Appellant wordt hierdoor de schijn gewekt dat SIDN zich niet aan het Reglement gebonden acht. SIDN zou deze situatie willens en wetens in stand houden en ten onrechte geen reële beslissing op het verzoek nemen. Hierdoor zou SIDN niet zijn toegekomen aan de materiële bezwaren zoals aangegeven in het oorspronkelijke verzoek van Appellant. In het beroepschrift worden deze bezwaren nader toegelicht. Aangegeven wordt dat het verzoek van Appellant is ingegeven door de wens niet via het openbare deel van het Register getraceerd te kunnen worden. In dat kader wordt aangevoerd dat onder omstandigheden uit het recht op vrijheid van meningsuiting een aanspraak op niet traceerbaarheid of anonimiteit kan voortvloeien. Het belang van anonimiteit zou vanuit het perspectief van de uitingsvrijheid, vooral liggen in de bescherming die anonimiteit de burger biedt tegen mogelijke represaillemaatregelen van partijen die de openbaar gemaakte informatie om wat voor reden dan ook niet welgevallig is. Het gaat er daarbij om dat de bron niet te achterhalen (niet traceerbaar) is. Gesteld wordt dat wanneer het verzoek wordt afgewezen om de adresgegevens van Appellant uit het openbare deel van het Register achterwege te laten, Appellant door middel van de gegevens in het openbare deel van het Register van SIDN getraceerd kan worden, en deze dus "slachtoffer kan worden van bedreigingen aan zijn huisadres en mogelijk andere represaillemaatregelen die aanstoot nemen aan de inhoud van zijn boek".

Naast de uitingsvrijheid wordt in het beroepschrift aangegeven dat bij de publicatie van persoonsgegevens van natuurlijke personen ook het belang van de (informatie) privacy een rol speelt. Aangevoerd wordt dat er zolang er gegevens over bedrijven of andere rechtspersonen worden geregistreerd niet zoveel aan de hand is. Maar er zou een probleem ontstaan wanneer individuele personen (particulieren) een domeinnaam registreren. Met de registratie van domeinnamen door individuele personen zijn volgens Appellant andere juridische aspecten gemoeid dan met de registratie door bedrijven of andere rechtspersonen. De publicatie van persoonsgegevens van natuurlijke personen zou in strijd zijn met het recht zelf te bepalen of zij hun persoonsgegevens in een openbaar bestand willen opnemen, en zo ja, met het oog op artikel 12, lid 2 van de Europese Richtlijn 2002/58/EG betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie, in welk bestand. De publicatie van persoonsgegevens van natuurlijke personen zou zich bovendien slecht verhouden met de Wet bescherming persoonsgegevens. In het licht van de door SIDN geformuleerde doeleinden voor het opnemen van gegevens in het openbaar deel van het Register, zoals bedoeld in artikel 2 van de Wbp-Regeling SIDN, zou de openbaarmaking van de persoonsgegevens volgens Appellant niet noodzakelijk zijn. Afsluitend wordt geconcludeerd dat SIDN niet daadwerkelijk de belangen van Appellant heeft afgewogen tegen de belangen die SIDN beoogt te dienen met het openbare deel van het Register. Door te concluderen dat door middel van een surrogaatoplossing de

adresgegevens en telefoonnummer van Appellant reeds niet meer zichtbaar waren in het openbaar deel van het Register, en dus het verzoek kon worden afgewezen heeft SIDN volgens Appellant deze belangenafweging feitelijk overgeslagen, zeker nu die oplossing in strijd is met het Reglement. Nu fundamentele rechten van de verzoeker in het geding zijn, dient een belangenafweging door SIDN bij een dergelijk verzoek volgens Appellant steeds reëel, zorgvuldig en goed gemotiveerd te zijn. Daarbij zou bovendien voor een verzoeker van tevoren in enige mate voorspelbaar dienen te zijn of in zijn geval het verzoek wordt toegewezen.

- 1.5 Naar aanleiding van het beroepschrift heeft het CvKB op 21 oktober 2003 SIDN gevraagd aan te geven of en in hoeverre de “tussenoplossing” waarvoor door de deelnemer van Appellant is gekozen in overeenstemming is met de regels en voorschriften zoals deze gelden voor de opname van gegevens in het Register. Daarnaast is gevraagd aan te geven hoe SIDN in algemene zin omgaat met verzoeken van domeinnaamhouders om in een spoedeisend geval gedurende de behandeling van een verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement bepaalde gegevens van de houder (tijdelijk) te laten vervangen door de gegevens van de Deelnemer.
- 1.6 Bij brief van 4 november 2003 (kenmerk SIDN/KV/2003/66) ontvangen 5 november 2003, geeft SIDN een toelichting op de vragen van het CvKB. SIDN geeft aan de registratie van een .nl-domeinnaam in beginsel plaatsvindt via een elektronische aanvraag door een deelnemer van SIDN. De in deze aanvraag vermelde houdergegevens (naam, adres en woonplaats) dienen op basis van artikel 11 Reglement de gegevens te zijn van de feitelijke houder. De contactgegevens van de *administratieve* en *technische contactpersoon* worden echter door de domeinaamhouder bepaald en kunnen gegevens van derden betreffen, bijvoorbeeld van de deelnemer. Wat betreft de opname van de gegevens van de deelnemer van de Appellant bij de adresgegevens van de domeinnaamhouder, merkt SIDN op dat de houder en de deelnemer respectievelijk op grond van artikel 11 Reglement en artikel 8 van het “Reglement voor Deelnemers” zorg dienen te dragen voor de juistheid en actualiteit van de betreffende gegevens. Inhoudelijk worden deze gegevens niet proactief door SIDN gecontroleerd. In het onderhavige geval heeft SIDN pas naar aanleiding van het beroepschrift vastgesteld dat de registratiegegevens met betrekking tot de domeinnaam niet in overeenstemming waren met de registratievoorwaarden. SIDN merkt in dit verband nog op dat het de gebruiker van een domeinnaam ook vrij staat om de registratie te laten plaatsvinden op naam van een derde partij, zoals een deelnemer, met voorbehoud van een (exclusief) gebruiksrecht. De deelnemer neemt in dat geval het domeinnaamhouderschap voor zijn rekening, en staat ook als zodanig in het Register, terwijl de feitelijke gebruiker volgens SIDN de facto de mogelijkheid verkrijgt van een “geanonimiseerd gebruik”. SIDN geeft aan dat een dergelijke constructie niet ongewoon is en dat het een vorm van dienstverlening is die niet strijdig is met de registratievoorwaarden van SIDN. Wat betreft spoedeisende verzoeken in de zin van artikel 23, lid 4, Reglement bij reeds actieve domeinnamen geeft SIDN aan dat er geen voorlopige voorziening is bij de behandeling van dergelijke verzoeken, maar dat SIDN wel zal trachten het besluitvormingsproces zo veel mogelijk te bespoedigen. Bij de reactie heeft SIDN tevens een kopie van het registratiecontract gevoegd.

- 1.7 Bij brief van 18 november 2003, ontvangen 19 november 2003 heeft SIDN aan het CvKB een schriftelijke reactie op het beroepschrift van Appellant gestuurd. Volgens SIDN blijkt uit de administratie van SIDN dat de eenmanszaak Sander Simons Producties sinds 8 augustus 2002 houder is van de domeinnaam sandersimons.nl. Tevens blijkt dat "S. Simons" voor deze domeinnaam fungeert als administratief contact. SIDN geeft aan dat gedurende de behandeling van het verzoek van Appellant op 29 augustus 2003 de registratiegegevens van de domeinnaam door de deelnemer zijn gewijzigd. Daarbij zijn de adresgegevens van de deelnemer in plaats getreden van de adresgegevens van de eenmanszaak. Voorts is het telefoonnummer van de administratieve contactpersoon vervangen door een telefoonnummer van de deelnemer. De tenaamstelling van de domeinnaamregistratie is volgens SIDN evenwel onveranderd gebleven.

Wat betreft het verzoek geeft SIDN aan dat er privacyissues spelen omdat het privé-adres van de directeur van de eenmanszaak en het zakelijke adres van de eenmanszaak hetzelfde zijn, en gegevens over eenmanszaken als persoonsgegevens zijn aan te merken. SIDN benadrukt dat het verzoek van Appellant in beginsel het adres van de domeinnaamhouder (tevens privé-adres) betreft en niet de gegevens van de contactpersonen. Deze laatste gegevens kunnen volgens SIDN immers gewijzigd worden middels een verzoek hiertoe per freeform. Appellant heeft van deze mogelijkheid reeds gebruik gemaakt. Toewijzing van het verzoek wat betreft de gegevens van de contactpersonen is volgens SIDN dan ook niet (meer) aan de orde. Daarnaast valt uit het verzoek af te leiden dat deze geen betrekking heeft op de (persoons) naam van de houder. Dit wordt volgens SIDN bevestigd door het feit dat de domeinnaam sandersimons.nl onmiskenbaar gerelateerd is aan de persoon. Derhalve gaat SIDN er van uit dat het verzoek feitelijk alleen nog het adres van de houder betreft. In het kader van de beoordeling van het verzoek heeft SIDN op 8 september 2003 vastgesteld dat Appellant en zijn deelnemer de contactgegevens van de domeinnaamregistratie hebben vervangen door het adres van de deelnemer, zodanig dat ze niet meer corresponderen met het feitelijke adres van Appellant. SIDN voert aan dat op grond van deze feitelijke omstandigheid geoordeeld is dat de noodzaak voor toekenning van het verzoek is komen te vervallen. SIDN geeft aan dat daarbij geen nader onderzoek is verricht naar de mogelijke verhuizing van de eenmanszaak, noch naar de (mogelijk) transacties (en onderlinge relaties tussen de eenmanszaak en de deelnemer) die aan de mutatie ten grondslag liggen. SIDN concludeert dat om Appellant tegemoet te komen, de deelnemer een soort van eigenstandige voorlopige voorziening heeft getroffen zodat de gegevens van Appellant reeds vanaf het moment van het verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement waren afgeschermd. Volgens SIDN is deze handelwijze van de deelnemer in beginsel strijdig met de voorschriften. Bij een geregistreerde .nl-domeinnaam dient volgens SIDN immers steeds correcte en actuele houdergegevens te worden vermeld. Daarnaast is volgens SIDN de eigenstandige wijziging van gegevens in verband met een verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement door deelnemers niet toegestaan. Het feit dat de deelnemer in de freeform als postscriptum heeft vermeld dat een verzoek zou zijn ingediend, heeft op het moment van behandeling niet tot nader onderzoek van SIDN geleid.

Naast een toelichting op de doelstellingen van het Register geeft SIDN nogmaals de overwegingen aan, zoals ook opgenomen in het besluit van 8 september 2003.

Hierbij geeft SIDN aan dat een verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement in beginsel wordt ingewilligd als uit de schriftelijke motivering van de verzoeker blijkt dat er sprake is van bijzondere omstandigheden. Deze omstandigheden dienen in het specifieke geval te prevaleren boven de belangen die met openbaarheid van de desbetreffende gegevens gediend zijn. Van bijzondere omstandigheden die inwilliging van het opt-out verzoek rechtvaardigen is volgens SIDN sprake als openbaarmaking van de desbetreffende gegevens onevenredig de belangen van de domeinnaamhouder schaden. SIDN merkt in dit verband op dat, met inachtneming van de in het beroepschrift uiteengezette toelichting, het achteraf bezien wenselijk zou zijn geweest op het moment van eerste behandeling een nader onderzoek in te stellen. Als de deelnemer in de freeform dringende redenen voor adreswijziging had opgegeven, en aldus meer inhoudelijke informatie over haar handelwijze had gegeven, zou SIDN zeer waarschijnlijk om nadere toelichting hebben gevraagd. SIDN geeft aan dat ook indien bij de eerste behandeling zou zijn gekomen tot een inhoudelijke beoordeling van het verzoek, SIDN in verband met een evenwichtige afweging van belangen naar alle waarschijnlijkheid nadere informatie zou hebben opgevraagd. Afsluitend verzoekt SIDN primair het onderhavige beroep aan te houden teneinde appellant in de gelegenheid te stellen om te reageren op nadere vragen van SIDN, waarna SIDN vervolgens alsnog een inhoudelijke beslissing op het verzoek van Appellant kan nemen. Voorzover het CvKB het verzoek niet toekent, stelt SIDN zich subsidiair op het standpunt dat het beroep gegrond verklaard dient te worden, om de reden dat SIDN reeds in eerste instantie tot een inhoudelijke beoordeling had dienen te komen. SIDN geeft aan dat zij in dit geval, met inachtneming van het besluit van het College, op basis van de nadere informatie die Appellant alsdan alsnog dient te verstrekken, het verzoek (opnieuw) inhoudelijk zal behandelen

- 1.8 Het beroep is op de zitting van 16 december 2003 behandeld. Appellant en SIDN hebben beiden voorafgaand aan de zitting laten weten aangegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid ter zitting door het College gehoord te worden.

## 2 **Beoordeling**

- 2.1 Het CvKB heeft het beroepschrift van Appellant binnen de daarvoor in het Reglement en de CvKB Regeling van de samenstelling, werkwijze en procedures van het College voor Klachten en Beroep (verder: de CvKB-Regeling) gestelde termijn ontvangen. Het beroep van Appellant tegen het besluit van SIDN d.d. 8 september 2003 is derhalve tijdig ingesteld. Tevens heeft Appellant tijdig de op basis van artikel 13.4 van de CvKB Regeling en het Kostenbesluit CvKB vereiste bijdrage overgemaakt aan SIDN.
- 2.2 Ter beoordeling staat de rechtmatigheid van het besluit van SIDN d.d. 8 september 2003 met een afwijzing van het verzoek van Appellant op grond van artikel 23, lid 4, Reglement de opname van zijn adresgegevens en telefoonnummer bij de domeinnaam sandersimons.nl in het openbare deel van het Register te laten vervangen door die van zijn deelnemer XS4ALL Internet B.V. Het CvKB wijst in dit verband het verzoek van SIDN af om het beroep aan te houden.

- 2.3 Het verzoek van Appellant om zijn beroepschrift, gezien de aard van het beroep, vertrouwelijk te behandelen wijst het CvKB af omdat daarvoor geen grond in het Reglement bestaat en publicatie van de uitspraken van het CvKB bijdraagt aan de rechtsvorming terzake van domeinnamen en domeinnaamregistratie. Ten overvloede wijst het CvKB erop dat Appellant en SIDN uitdrukkelijk hebben aangegeven geen mondelinge behandeling van het beroep te willen, terwijl de gegevens waarvan Appellant wenst dat die niet in het Register worden opgenomen niet in deze uitspraak van het CvKB genoemd worden, zodat er ook geen zwaarwegende belangen van Appellant een rol spelen die het CvKB – bij wijze van uitzondering – anders kunnen doen besluiten.
- 2.4 Hoewel het verzoekschrift en het beroepschrift van Appellant aanleiding geven te veronderstellen dat de directeur van de eenmanszaak de houder is van de domeinnaam sandersimons.nl is in het Register de eenmanszaak als houder opgenomen. Omdat de administratie van SIDN in dit verband volgens artikel 29 Reglement, behoudens tegenbewijs, volledig bewijs levert beschouwt het CvKB de eenmanszaak als de domeinnaamhouder van de domeinnaam sandersimons.nl.
- 2.5 SIDN heeft het verzoek van Appellant ex artikel 23, lid 4, Reglement afgewezen omdat er bij het verzoek van Appellant geen sprake zou zijn van bijzondere omstandigheden. SIDN geeft als motivatie dat Appellant gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de gegevens van de administratieve contactpersoon te laten vervangen door die van de deelnemer. Daarnaast zijn ook de adresgegevens van de domeinnaamhouder door die van de deelnemer vervangen. Hierdoor is volgens SIDN de noodzaak voor het toewijzen van het verzoek vervallen. Het CvKB constateert dat SIDN in het besluit eraan voorbij gaat dat het verzoek van Appellant niet alleen betrekking heeft op het telefoonnummer van de administratieve contactpersoon, maar ook op adresgegevens van de houder. Daarnaast is het voor het CvKB onduidelijk waarom SIDN wel vaststelt dat de adresgegevens zijn aangepast en afwijken van de gegevens van de houder, maar niet tevens concludeert dat Appellant daarmee naar verwachting zijn op basis van artikel 11 Reglement opgelegde zorgplicht wat betreft de juistheid en volledigheid van de gegevens, niet is nagekomen. Een nader onderzoek door SIDN, met eventueel een verzoek om nadere informatie van de domeinnaamhouder, was gezien de omstandigheden wenselijk geweest. Het CvKB is van oordeel dat de motivatie zoals opgenomen in het besluit naar aanleiding van het verzoek van Appellant ex artikel 24, lid 3, Reglement, de afwijzende beslissing niet kan dragen.
- 2.6 Het CvKB stelt vast dat het Reglement bij een verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement niet voorziet in een regeling voor spoedeisende gevallen. De deelnemer van Appellant heeft er daarom zelf voor gekozen om hangende de besluitvorming omtrent het verzoek, als een soort voorlopige voorziening, bij de gegevens van de houder van de domeinnaam sandersimons.nl in het openbare deel van het Register tijdelijk het adres en het telefoonnummer van de deelnemer op te nemen.



Het CvKB is van oordeel dat het treffen van een dergelijke voorziening niet in overeenstemming is met het Reglement. Dat de deelnemer hiervoor gekozen heeft gezien het spoedeisende karakter van het verzoek en het gestelde recht op anonimiteit van de Appellant, doet hieraan niet af. Het CvKB is overigens wel van mening dat niet valt uit te sluiten dat in specifieke omstandigheden een reglementaire spoedvoorziening voor het (tijdelijk) vervangen van de gegevens van een domeinnaamhouder nodig kan zijn. Dit vormt evenwel geen voldoende grond om af te wijken van het door het bestuur van SIDN vastgestelde Reglement.

- 2.7 Het CvKB is van oordeel dat voor de beoordeling van een verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement tegen opname in het openbare deel van het Register van één of meer van de in artikel 23.2 genoemde gegevens, een afweging zal moeten worden gemaakt tussen de bijzondere omstandigheden van een verzoeker in een concreet geval, en de belangen die met openbaarheid van de desbetreffende gegevens gediend zijn. Een zodanige afweging sluit aan bij de afweging die plaatsvindt bij de beoordeling van de bijzondere persoonlijke omstandigheden van een betrokkene in het kader van een verzoek ex. artikel 40 Wet bescherming persoonsgegevens. Volgens SIDN kan een dergelijk verzoek enkel worden ingewilligd indien openbaarmaking van de gegevens onevenredig de belangen van de domeinnaamhouder schaadt, waarvan volgens SIDN sprake is indien de openbaarmaking onevenredige schade meebrengt. Het gaat volgens het CvKB echter met name om een afweging van beide belangen in het licht van het specifieke geval. Als algemene norm dient volgens het CvKB dan ook de maatstaf gehanteerd te worden dat toewijzing van een verzoek plaats dient te vinden ingeval de belangen van de houder prevaleren boven de met openbaarheid van zijn gegevens (i.c. de gegevens van de houder) gemoeide belangen.
- 2.8 Voor een afweging van de belangen moet naar het oordeel van het CvKB een onderscheid worden gemaakt tussen het in het openbare deel van het Register opgenomen telefoonnummer en de adresgegevens van Appellant. Het telefoonnummer van Appellant, zoals voorafgaande de wijziging van de gegevens door de deelnemer was opgenomen in het openbare deel van het Register, was opgenomen bij de contactgegevens van de administratieve contactpersoon van de domeinnaam. Op basis van artikel 3, lid 3, Reglement dienen domeinnaamaanvragers de administratieve contactpersoon zelf aan te wijzen en een werkend e-mail adres van deze persoon op te geven. Omdat de domeinnaamaanvragers zelf de administratieve contactpersoon aanwijst, bepaalt deze daardoor indirect ook zelf welke gegevens met betrekking tot de administratieve contactpersoon in het register moeten worden opgenomen. Dat kunnen de gegevens van de domeinnaamhouder zelf zijn, maar indien als contactpersoon een derde wordt aangewezen, zoals een deelnemer, zullen het de gegevens over deze derde betreffen. Zoals SIDN in het besluit van 8 september 2003 aangeeft kan ook een domeinnaamhouder door middel van een wijziging via de deelnemer deze gegevens laten aanpassen. In de schriftelijke reactie van SIDN op het beroepschrift geeft SIDN nog aan dat een deelnemer om wijziging van deze gegevens kan vragen door middel van een verzoek hiertoe per freeform.

- 2.9 In het geval van Appellant, heeft zijn deelnemer gekozen voor een buitenreglementaire oplossing waarbij de gegevens van de contactpersoon vervangen zijn door die van de deelnemer. Dit heeft op het eerste gezicht gelijkenissen met de door SIDN genoemde aanvullende mogelijkheid om deze contactgegevens te vervangen. Het CvKB gaat er echter vanuit dat in geval van Appellant niet gekozen is voor deze aanvullende mogelijkheid. Dit blijkt onder meer uit het beroepsschrift waarin wordt aangegeven dat de door de deelnemer gekozen oplossing om deze gegevens te vervangen expliciet een tijdelijk karakter heeft voor de duur van de behandeling van het verzoek. Appellant heeft dientengevolge nog steeds een belang bij een inhoudelijke behandeling van zijn verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement. Het is het CvKB in dit verband overigens onduidelijk of de deelnemer bekend was met de aanvullende mogelijkheid om de telefoongegevens aan te passen.
- 2.10 Artikel 23, lid 4, Reglement bepaalt dat het verzoek als bedoeld in dat artikel betrekking kan hebben op één of meer van de in artikel 23, lid 2, Reglement genoemde gegevens, waaronder het telefoonnummer van de administratieve contactpersoon. De domeinnaamhouder heeft daarnaast de mogelijkheid om op eigen initiatief de contactgegevens van de administratieve contactpersoon door de deelnemer te laten vervangen. Deze aanvullende mogelijkheid is van belang bij de afweging die moet worden gemaakt tussen de bijzondere omstandigheden van een domeinnaamhouder in een concreet geval, en de belangen die met openbaarheid van de desbetreffende gegevens gediend zijn, in het kader van een verzoek als bedoeld in artikel 23, lid 4, Reglement. Het feit dat Appellant zonder nadere motivatie zelf de contactgegevens kan laten aanpassen door die van zijn deelnemer, vult mede het belang dat met de openbaarheid van het telefoonnummer van Appellant gediend is, nader in. De afweging die moet plaatsvinden naar aanleiding van het verzoek om het nummer van Appellant te vervangen door die van zijn deelnemer, zal naar het oordeel van het CvKB in dit specifieke geval uitvallen in het voordeel van Appellant. De concrete motivatie van Appellant is in dit geval niet meer relevant. Daarbij wil het CvKB met nadruk opmerken dat de mogelijkheid dat bepaalde gegevens mogen worden vervangen door de gegevens van de deelnemer, niet afdoet aan de noodzakelijkheid van opname van contactgegevens in het openbare deel van het Register.
- 2.11 Naast het telefoonnummer van de administratieve contactpersoon had het verzoek van Appellant betrekking op het adres van domeinnaamhouder. Dit adres is behalve het adres van de eenmanszaak tevens het woonadres van de directeur van de eenmanszaak. Ook in het geval van de adresgegevens van de domeinnaamhouder moet bij de vraag of het verzoek van Appellant als bedoeld in artikel 23, lid 4, Reglement kan worden toegekend, een afweging worden gemaakt tussen de bijzondere omstandigheden van Appellant, en de belangen die met openbaarheid van de desbetreffende gegevens gediend zijn. In het verzoekschrift wordt samengevat aangegeven dat de adresgegevens van de houder zoals opgenomen in het openbare deel van het Register het risico meebrengen dat eventuele kwaadwillenden die reageren naar aanleiding van de inhoud van een door de directeur van de eenmanszaak gepubliceerd controversieel boek, via deze gegevens de persoonlijke veiligheid en privacy van de directeur in gevaar kunnen brengen.

Het beroepschrift voegt in dit verband enkel algemene omstandigheden toe, maar geen specifieke omstandigheden die kunnen worden meegewogen. Appellant geeft ook geen uitleg waarom gekozen is voor een openbaar medium als internet om aandacht te vragen voor een boek met controversiële inhoud via een domeinnaam die met de adresgegevens naar het woonadres van de schrijver verwijst. Ook geeft Appellant niet aan waarom andere alternatieven geen mogelijkheid bieden. Wat daarnaast voor het CvKB zwaar weegt is dat dezelfde adresgegevens van de eenmanszaak ook in het openbare handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken zijn opgenomen en tevens opvraagbaar zijn via KvK on-line, het on-line handelsregister. Het CvKB is van oordeel dat Appellant onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van zodanige bijzondere omstandigheden, dat deze zwaarder moeten wegen dan de belangen die met openbaarheid van de desbetreffende gegevens gediend zijn. Het CvKB wijst daarom het beroep voor dit deel af. Deze beslissing laat overigens onverlet dat Appellant op basis van aanvullende informatie een hernieuwd verzoek ex artikel 23, lid 4, Reglement bij SIDN kan indienen.

- 2.12 Het CvKB is van oordeel dat haar bevoegdheden worden begrensd door de statuten van de SIDN, het Reglement en de CvKB-Regeling. Het CvKB merkt op dat op grond van het bepaalde in artikel 4 lid 3 van de CvKB Regeling het CvKB gehouden is haar oordeel primair te baseren op het vigerende Reglement. Daarnaast komt het College tot een oordeel op basis van de jurisprudentie met betrekking tot de toepassing van het Reglement, de algemene rechtsbeginselen en de eigen inzichten. Rechtsoverwegingen die liggen buiten de genoemde bevoegdheden mag en kan het CvKB niet in zijn beoordeling betrekken.

### 3 **Beslissing**

Het College voor Klachten en Beroep van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland verklaart, het besluit van SIDN van 8 september 2003 inzake de domeinnaam sandersimons.nl wat betreft het verzoek van Appellant:

- met betrekking tot het vervangen van de telefoongegevens van Appellant als administratieve contactpersoon door die van zijn deelnemer gegrond, en gelast SIDN om binnen 7 werkdagen na de datum van deze uitspraak de gegevens van het telefoonnummer van de deelnemer van Appellant in (het openbaar deel van) het Register op te nemen, voor zover deze wijziging ook aan de overige reglementaire bepalingen voldoet;

- met betrekking tot het vervangen van de adresgegevens van de domeinnaamhouder door die van zijn deelnemer ongegrond.

Deze uitspraak is gewezen door: prof. mr. A. Oskamp voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.P. Meijboom, R. Eissens en J.C.M. van Oers, leden, en mr. H.J.M. Gardeniers, lid en secretaris van het College voor Klachten en Beroep.

De voorzitter

De secretaris

prof. mr. A. Oskamp voorzitter

mr. H.J.M. Gardeniers